



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 40938-08-19 פלוני נגד פלוני

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת ג'מילה ג'בארין כליפה

תובע ח.ס.

נגד

נתבע ס.ס.

### פסק דין

לפני תביעה לביטול פסק דין שניתן על ידי בית משפט זה ביום 12/6/2019 במסגרת תיק תמ"ש 44841-11-14, בטענה כי פסק הדין הושג במרמה, כאשר לאחר מתן פסק הדין התגלתה ראיה חדשה החושפת מעשה המרמה ויש בה כדי להפוך את תוצאת פסק הדין.

### **רקע עובדתי-**

1. התובע ח' והנתבע ס' הינם אחים.  
2. ס' הגיש תביעה כנגד אחיו ח' במסגרת תיק תמ"ש 44841-11-14 (להלן: "התביעה הראשונה") בה עתר למתן פסק דין הצהרתי לפיו הוא בעלים של 760 חלקים מהחלקים הרשומים על שם "ח" 2701/27204 במקרקעין הידועים כחלקה X גוש X מאדמות X; בית משפט שמע ראיות ונתן פסק דין על סמך מכלול הראיות ועדויות שהובאו בפניו, לרבות תשריט חלוקה משנת 1979; ביהמ"ש קיבל את התביעה והורה על רישום ס' כבעלים של 760/27204 חלקים וכי חלק זה יגרע מחלקו של ח' (להלן: "פסק הדין").

3. בחודש 8/2019 הגיש ח' (התובע כאן) את התביעה דן לביטול פסק הדין; התובע מבסס את תביעתו על טענה עיקרית והיא כי, פסק דין הושג במרמה על סמך ראיה מזויפת ומפוברקת שהגיש ס' בתביעה הראשונה והיא תשריט חלוקה משנת 1979, כאשר לאחר מתן פסק הדין, התגלתה ראיה חדשה - היא תשריט משנת 1980 ומשנת 1990, החושפת את מעשה הזיוף והמרמה; התובע מפנה לפסיקה בעניין וטוען כי הראיה החדשה חושפת



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 40938-08-19 פלוני נגד פלוני

תיק חיצוני:

1 כאמור מעשה הזיוף ועומדת בתנאי ההלכה המחייבת הגשת תביעה לביטול פסק דין שניתן  
2 במרמה, לאפשר לבית משפט להעדיף אמת וצדק על פני עקרון סופיות הדיון .

3  
4 4. הנתבע בקש לדחות את התביעה; לשיטתו, תביעה זו אינה עומדת בתנאי הפסיקה לביטול  
5 פסק דין מחמת מרמה; "תשריט" החלוקה" אינו ראייה חדשה. זה היה בידיעת ושילטת  
6 "ח". התשריט צורף כנספח ב' לכתב התביעה הראשונה. טענת זיוף – המוכחשת-הינה טענה  
7 חדשה שלא נטענה ע"י ח', ובכל מקרה לא הוכחה; ח' עצמו אישר בעדותו כי קיימת חלוקה  
8 מוסכמת במקרקעין ע"י מודד מוסמך אשר משקפת את מצב החזקה במקרקעין בפועל  
9, ועליה הסכימו השותפים במקרקעין. ; בכל מקרה, מדובר בפסק הדין מנומק ומבוסס שניתן  
10 לאחר בחינת עדויות וראיות ולא רק על סמך "תשריט חלוקה". עם מתן פסק הדין סיים  
11 בית משפט מלאכתו ונוצר מעשה בי דין והשתק פלוגתא; למעשה תביעה זו הינה שימוש  
12 לרעה בהליכי בית משפט ומטרתה לעכב ביצוע פסק הדין, תוך פגיעה בעקרון סופיות הדיון .

13  
14 5. ח' הגיש בחודש 9/2019 גם ערעור על פסק הדין במסגרת בר"ע 23291-09-19, במסגרת  
15 הדיון אשר התקיים בערעור הוסכם כי הערעור יימחק בכפוף לכך שתישמר הזכות להגשת  
16 הערעור לאחר מתן פסק דין בתיק הנוכחי.

17  
18 6. ביום 15/6/2020 התקיים דיון בפני , וכל אחד מהצדדים דבק בעמדתו .

### מצב משפטי-

19  
20  
21 7. ביטול פסק דין חלוט מחמת מרמה, אינו מעוגן בדבר חקיקה; ניתן לומר בכללי, כי סוגיה זו  
22 מעוררת מתח בין שני ערכים מתחרים , הראשון עיקרון סופיות הדיון, והשני ברצון להגיע  
23 לחקר האמת ולא לתת לאדם ליהנות מפירות עוולתו (עא 6019/07 משה טורג'מן נ' אחים  
24 עופר (ניהול) בע"מ, פ"ד סג(3) 612, ).

25  
26 8. הפסיקה בבית משפט "הכירה בכך כי כאשר מדובר בתרמית בהשגת פסק הדין, נקודת  
27 האיזון נוטה לכיוון האמת והצדק, ולפיכך ניתן יהיה לבטל פסק דין חלוט שהושג במרמה  
28 ולערוך משפט חוזר אזרחי". (עא 6019/07 משה טורג'מן נ' אחים עופר (ניהול) בע"מ, פ"ד  
29 סג(3) 612).

30  
31 9. כב' השופטת ארבל סקרה בעא 6019/07 משה טורג'מן נ' אחים עופר (ניהול) בע"מ, פ"ד  
32 סג(3) 612 את הכללים /תנאים לביסוס עילה לביטול פסק דין בשל מרמה :

33  
34 א. תנאי 1: אמינות לכאורית



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 40938-08-19 פלוני נגד פלוני

תיק חיצוני:

"התנאי הראשון לביטול פסק דין חלוט הוא אמינות לכאורית או משקל ממשי של הראיות המבססות את טענת המרמה. מובן כי לא כל טענה בעלמא כי עדות שנשמעה הינה עדות שקר או מסמך שהוגש הינו מסמך מזויף יכולה להצדיק ביטולו של פסק דין חלוט וקיום משפט חוזר בהליך. ...

ב. תנאי 2: חיוניות הראיה; "במסגרת זו נבחנת השאלה האם עשויה טענת המרמה להביא לתוצאה שונה מזו שנקבעה בהתדיינות הראשונה במסגרת משפט חוזר שיערך...ברי כי גם אם היתה מרמה אך אין בכוחה לשנות את תוצאות ההליך הראשון, הרי שאין מקום לקיומו של משפט חוזר אזורי".

ג. תנאי 3: ראיות חדשות ושקדנות סבירה: "מה דינה של טענת מרמה שלא נידונה בהתדיינות הראשונה? הפסיקה דורשת במקרה כזה להוכיח שהראיות המוכיחות את טענת המרמה מתבססות על אירוע שהתרחש לאחר פסק הדין, או על ראיות חדשות שהתגלו לאחר מתן פסק הדין ולא ניתן היה להשיגן במהלך ההתדיינות הראשונה אף בשקידה סבירה, או על ראיה החיצונית למשפט עצמו .....  
באשר לתנאי השלישי ציין בית משפט גישה מקלה באשר למידת "השקדנות הסבירה":

יש לנקוט לטעמי בפרשנות מקלה עם הטוען למרמה באשר למידת השקדנות הסבירה הנדרשת ממנו, ולשים דגש בעיקר על שני התנאים האחרים הנדרשים – אמינות לכאורית וחיוניות הראיה. ... עוד יש לצאת מנקודת הנחה כי בעל דין אינו מעלה על דעתו במקרה הרגיל כי מסמך שהוגש במשפט הוא מסמך מזויף, ולפיכך אין הוא פועל מידית לבחינת מהימנותו של המסמך. עם זאת, באופן עקרוני, ככל שמדובר במרמה הנוגעת לעניין שבידיעתו הספציפית של הצד הטוען למרמה הנטייה תהיה לקבוע שלא מתקיים התנאי של שקדנות סבירה, אך גם זאת בהתאם לנסיבות אותו מקרה. פרשנות מקלה כזו תאזן נכונה, לטעמי, בין העקרוניות המתנגשים במקרים כגון אלו." (עא 6019/07 משה טורג'מן נ' אחים עופר (ניהול) לסוגיה זו של ביטול ספק דין חלוט ראה גם ע"א 4682/92 עיזבון המנוח סלים עזרא שעיה ז"ל נ' בית טלטש בע"מ, פ"ד נז(3) 366.

10. ודוק, נקבע כי הענות לבקשה לביטול פסק דין עקב מרמה, תישקל במשורה, במקרים חריגים ובכפוף לתנאים מחמירים. (עא 6019/07 לעיל; השווה רעא 2237/06 בנק הפועלים בע"מ נ' רלה וינשטיין; רעא 2237/06 בנק הפועלים בע"מ נ' רלה וינשטיין).

דיון הכרעה-



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 40938-08-19 פלוני נגד פלוני

תיק חיצוני:

11. אקדים אחרית לראשית ואציין כבר עתה כי, לאחר שבחנתי את טענות הצדדים, נתתי דעתי  
ל"ראיה חדשה" הנטענת, ולמבחנים בפסיקה בתביעה לביטול פסק דין מחמת מרמה ,  
הגעתי למסקנה כי דין התביעה להידחות. אפרט.
12. התובע הפנה לראיה חדשה ולנסיבות מציאתה , וניסה להוכיח את משקלה הגבוה,  
המצדיק ביטול פסק דין שהושג במרמה, תוך שהוא מעלה את הטענות להלן:
- א. בתביעה הראשונה ייצג אותו עו"ד X, משהועבר הייצוג לעו"ד כמאל/מאור/חטיב,  
לבחון וללמוד את התיק לשם הגשת ערעור, לא נמלט מעיניהם כי "תשריט החלוקה  
משנת 1979" אינו חתום ע"י מי מהאחים , ואז בחיפושם אחרי "תשריט חלוקה"  
חתום, נדהמו לגלות כי במשרד התכנון מחוז X מופקד תשריט (מיסוד תצ"א)  
המפרט את מצב המבנים לשנת 1980 ו1990 (נספח ט' לכתב תביעה).
- ב. מהשוואה בין התשריטים ( אשר הוגש לתיק משנת 1979 והמופקד במשרד התכנון  
( עולה מפורשות כי תשריט זה משנת 1979 כולל שני בתים וכביש אשר אינם  
מופיעים בתשריט ( תצ"א) הממשלתי , והדבר מלמד כי תשריט משנת 1979 הוא  
מזויף ואינו מתאים למצב החלקה בשנת 1979.
- ג. לעובדה כי התשריט משנת 79 מזויף , יש השפעה ומשקל מכריע על מהימנות  
גרסתו של ס' בהליך הקודם , גם לעניין הנאמנות והסיכום בין האחים , וכן על  
היקף השטח "760 חלקים" מכלל החלקה, ואשר בית משפט הורה לרשום ע"ש  
ס'.
- ד. הראיה החדשה עומדת בתנאים שהציבה הפסיקה, האמינות, חיונית וגם שקדנות  
סבירה; ולעניין תנאי של שקדנות סבירה הפנה לעא 6109/07 לעיל וטען כי יש  
לנוקט בפרשנות מקלה במידת "השקדנות הסבירה" משחובה לצאת מנוקדת הנחה  
שבעל דין לא מעלה בדעתו כי מסמך שהוגש לבית משפט –הנו מזויף; כן הוסיף  
התובע וטען כי "תשריט חלוקה משנת 1979", הראיה המזויפת, הוגש בלתי חתום  
ע"י מי מהאחים, וס' אף לא העיד את המודד יוצרו של "תשריט החלוקה" ומכך  
שממילא ח' לא יכול היה לדעת כי התשריט בלתי חתום שלא אושר ע"י יוצרו,  
יהווה רכיב כה מרכזי בנימוקי פסק הדין ובגיבוש דעת בית משפט.
13. הערעור אשר הוגש ע"י ח' על פסק הדין הראשון לבית המשפט המחוזי, נמחק פורמאלית  
בהסכמת הצדדים, עד למתן החלטה בבקשה הנוכחית לביטול פסק הדין, כך שגם אם



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 40938-08-19 פלוני נגד פלוני

תיק חיצוני:

- 1 תמצ' לומר שמדובר בפסק דין חלוט, הרי התובע ח' לא הצליח להוכיח כי מתקיימים  
2 התנאים לביטול פסק דין מחמת מרמה כפי שהוצבו בפסיקה.  
3 התובע לא הוכיח כי מדובר בראיה חדשה, הראיה החדשה אם בכלל, אינה מעידה כי תשריט  
4 החלוקה משנת 1979 מזויף, ואין ב"ראיה החדשה" בכדי לשנות מתוצאות פסק הדין אשר  
5 ניתן.  
6  
7 תשריט חלוקה משנת 1979- 14.  
8 התשריט הנ"ל עמד ונבחן בהתדיינות הראשונה, כאשר בית משפט העביר תחת שבטו, כל  
9 הטענות בעניין זה:  
10 תשריט חלוקה מ-27/1/1979 שנערך ע"י מודד מוסמך X, צורף כנספח לכתב התביעה  
11 בהתדיינות הראשונה. אין מחלוקת כי תשריט חלוקה זה, לא היה חתום ע"י האחים,  
12 ועובדה זו הייתה בידיעת הצדדים ובאי כוחם בהליך הראשון. כן אין מחלוקת כי המהנדס  
13 שערך את התשריט לא הוזמן לעדות; נשמעו ראיות לגבי תשריט זה, ובית משפט התייחס לו  
14 בפסק דינו בהרחבה בפרק נפרד, תוך בחינת כל הטענות שהועלו לגביו (סעיף 77-73-לפסק  
15 הדין).  
16  
17 בית משפט בסעיף 76 לפסק הדין, התייחס גם להשגות אשר העלה ב"כ ח' נגד התשריט  
18 מאחר ואינו חתום ע"י האחים ועורך התשריט לא זומן לעדות, בית משפט ציין כי: **"אמנם**  
19 **התכנית אשר הוצגה בפני אינה חתומה ע"י האחים, וזימון המהנדס היה יכול לשפוך אור**  
20 **על נסיבות עריכת תשריט החלוקה, ולא ניתן שום הסבר ע"י התובע או ב"כ לענין אי**  
21 **זימונו; יחד עם זאת, בנסיבות העניין, מצאתי לקבל את הגרסה כי תשריט החלוקה משקף**  
22 **את מצב החזקה של האחים במגרשים בפועל וזאת לאור עדות התובע עצמו ויתר האחים**  
23 **שאשרו כי מדובר בחלוקת הקרקע בין האחים אשר בוצעה ע"י המודד"**. בהקשר זה הפנה  
24 בית משפט לעדות האח X, וגם לעדות הנתבע עצמו – ח' כאן-אשר מסר כי אחרי שרכש את  
25 הקרקע חילק את הקרקע בין האחים וכל אחד לקח מגרש.  
26  
27 בנסיבות אלה, ברור גם כי, בית משפט התייחס מפורשות לטענות בעניין תשריט חלוקה  
28 משנת 1979 לרבות טענות בדבר העדר חתימתו ואי הזמנת עורכו לעדות, והכריע בהם; כך  
29 שח' אינו יכול היום להעלות שוב טענות אלה במסגרת תביעתו לביטול פסק הדין, שכן  
30 מדובר בטענות ערעוריות.  
31  
32 תשריט (מיסוד תצ"א) המפרט את מצב המבנים לשנת 1980 ו1990 המופקד במחוז תכנון X 15.  
33 התשריט הנ"ל אינו יכול להוות ראיה חדשה. ח' או ב"כ היו יכולים להשיג, לגלות ולהגיש  
34 ראיה זו במהלך ההתדיינות הראשונה בשקידה סבירה.



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 40938-08-19 פלוני נגד פלוני

תיק חיצוני:

בתובענה הראשונה, ח' היה מיוצג, והיה ידוע לו ולבא כוחו, העובדות בדבר אי חתימת תשריט החלוקה משנת 1979 ע"י האחים; ח' עצמו ובעדותו בהליך הקודם העלה הטענה כי יכול להיות שהתשריט זוייף (עמ' 33 שורה 20-5) והדבר אף צוטט בסעיף 76 לפסק הדין (עמ' 25 שורה 3). כך שלח' ולב"כ בהליך הקודם היו אותן "נורות אדומות" לגבי תשריט החלוקה – עליהם מצביעים כיום באי-כוח ח' החדשים- ובכל זאת, ח' ובא כוחו הקודם לא עשו דבר להוכיח כי תשריט החלוקה הינו מזויף, לא זימנו ולא ביקשו לזמן את המהנדס עורך התוכנית, והדלת הייתה פתוחה בפניהם לברר מצב החלקה באתר הממשלתי אליו מפנים היום. ברור כי ח' ובא כוחו דאז יכלו היו להשיג אותה "ראיה חדשה" שני תשריטים 1980 ו1990, אף ללא מאמץ מיוחד.

ודוק שינוי בייצוג של ח', ע"י עורכי דין חדשים, אין בו כלום לעניין זה.

לסיכום, התובע ח' לא עמד בתנאי של קיום ראיות חדשות ושקדנות סבירה.

16. ח' מבקש להוכיח כי תשריט חלוקה משנת 1979, מזויף על דרך ההשוואה בינו לבין "הראיה" החדשה- תשריט לשנת 1980-1990; אולם לדידי אין די בכך.

ב"כ התובעים מסתמכים על זה כי בתשריט משנת 1979 מופיעים שני בתים ודרך בעוד שבתצ"א משנת 1980 ו1990 אלה לא מופיעים.

ב"כ הנתבע העלה סימני שאלה לגבי תשריטים אלה, לדבריו מדובר במסמך מתוך "תב"ע, ישנה, ולא הצליח לראות מה התאריך, ולא ברור מי קדם, התב"ע או התשריט. (עמ' 12-13). מנגד, ב"כ התובע עו"ד בן חיים השיב כי על גבי אותה תוכנית יש חותמת שמדובר בשנת 1980(עמ' 28).

מעיון בית משפט בתוכנית חלוקה בכתובת אתר ממשלתי כפי שמסר ב"כ התובע, עולה כי תוכנית מס' 2755, נשוא תביעה דנן, פורסמה לתוקף ברשומות 13/11/80; במלים אחרות אכן ישנה תוכנית חלוקה למצב בשנת 1980.

עם זאת, אין די בכך להוכיח כי התשריט משנת 1979 מזויף.

אכן בתצ"א לא רואים את המבנים המופיעים במגרשים 2 ו-3 ולא את הדרך הפרטית המופיעים בתשריט מיום 27/1/1979. אך לא הובאה ראיה כי המבנים האלה לא היה קיימים בעת עריכת התשריט משנת 1979.

התשריט נחתם ע"י המהנדס בחודש 1/79, ובהנחה כי תצ"א הקיים משקף את המצב בעת הפקדת התוכנית קרי 11/1980, הרי שעברו כ 22 חודשים בין שני התשריטים, תקופה די מספיקה לצורך שינוי מצב המבנים בשטח, לרבות הריסת מבנים קיימים.

בהקשר זה יש לציין גם כי, מעדויות הצדדים והאחים בהליך הקודם עולה כי נהרסו מבנים והוקמו מבנים אחרים במשך השנים.



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 40938-08-19 פלוני נגד פלוני

תיק חיצוני:

- 1 בנוסף, מעיון באתר עולה כי, התצ"א מתייחס לתקופה מ 1980 ועד 1990, כך שגם לא מן  
2 הנמנע שנערכו עדכונים לגבי התשריט מפעם לפעם בשנים אלה.  
3 כך שאין בראיה החדשה הנטענת – כדי להוכיח כי תשריט משנת 1979 זויף.  
4
- 5 יתר על כן , ומבלי לפגוע באמור לעיל, השינוי הנטען במבנים מתייחס לעניין מבנים שהיו  
6 קיימים במגרש 2,3 ודרך (מגרש 10) , אך זה אינו משפיע על המגרש בו החזיק ס' שהינו  
7 מגרש מס' 8. אין שוני במגרש אשר הוחזק ע"י ס' בין שני התשריטים.  
8 בנוסף, לא הייתה מחלוקת בין הצדדים לעניין השטח אשר הוחזק ע"י ס' והמחלוקת הייתה  
9 לעניין הבעלות, עו"ד X , ב"כ ח' בתובענה הראשונה מסר בדיון מיום 20/9/2015 כי (עמ' 1)  
10 " אין חולק כי התובע ובנו מחזיקים בשתי דירות מגורים באותו מקום...אנו לא חולקים על  
11 המיקום של הדירות, על שטח הדירות ועל הצד הטכני הזה, המחלוקת היא לגבי הבעלות,  
12 והעמדה שלנו היא שהבעלות היא של הנתבע.  
13
- 14 חיוניות הראיה-  
15 גם התנאי בדבר חיוניות הראיה , אינו מתקיים.  
16 פסק הדין מבוסס על מכלול ראיות ועדויות, ולא רק על "תשריט חלוקה משנת  
17 1979".ראיה זו לא הייתה בגדר ראיה יחידה מכרעת, אלא היא נמנית על מכלול הראיות  
18 בתיק והתייחסה לסוגיה של חלוקת השימוש במקרקעין ולעניין השטח אשר הוחזק ע"י ס',  
19 כך שגם אם נניח שהתברר כי נפלה בעייתיות בראיה זו, אין בכך כדי ללמד כי כל הפסק הדין  
20 הושג במרמה. מסקנה זו הינה אף מרחיקת לכת.  
21
- 22 במוקד פסק הדין עמדה מחלוקת בין שני האחים בקשר למקרקעין נשוא המרבה, כאשר  
23 לשיטת ס', המקרקעין נרכשו ע"י אביהם המנוח בעוד שקרקע נרשמה על שם אחיו ח'  
24 בנאמנות עבור כל האחים , מנגד טען ח' כי הקרקע נרכשה על ידו ונרשמה על שמו במועד  
25 רישומה בשנת 1978. מכאן באה תביעתו של ס' להצהיר כי הוא בעלים של 760/27704  
26 חלקים ממקרקעין הרשומים על שם אחיו ח' במקרקעין .  
27
- 28 בית משפט התייחס והכריע במספר סוגיות ומחלוקות: תחילה ל"נסיבות החזקה  
29 במקרקעין" וקבע כי (סעיף 45) האב המנוח היה במקור תושב X ובשנות הארבעים עבר  
30 לשטחים נשוא התביעה ( היום כפר X) שם התגורר והקים בית מגוריו על המקרקעין נשא  
31 הדיון אשר היה בבעלות מר X. האב נפטר בשנת 1956 ולאחר פטירתו ילדיו המשיכו להחזיק  
32 במקרקעין ואף הקימו בתים משלהם על המקרקעין עוד בשנות השבעים ולאחר מכן הוקמו  
33 בתים לחלק מהילדים שלהם; לאחר מכן התייחס בית המשפט לשאלת "הבעלים של  
34 המקרקעין" וקבע (סעיף 51) כי הבעלים של המקרקעין מר X כן ידע על החזקתו של האב



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 40938-08-19 פלוני נגד פלוני

תיק חיצוני:

- המנוח- ז"ל במקרקעין ובניית בתי המגורים והוא נתן ואפשר לילדי האב המנוח לבנות ולהחזיק במקרקעין, גם לאחר מות האב המנוח בשנת 1956.
- בהמשך בית משפט התייחס בהרחבה לגרסה של "רישום הקרקע על שם ח"י וכאן בית משפט קבל את גרסת "ס" לפיה קיימת נאמנות משתמעת והקרקע נרשמה על שם ח' בנאמנות עבור כל האחים שלו מצד האם ח', וזאת בהתחשב במערכת היחסים במשפחה, נסיבות רכישת המקרקעין, נסיבות החזקה במקרקעין במשך כל השנים ורישום הזכויות. ובתוך זה התייחס גם לשטרי מכר, לתשריט חלוקה ולחלוקת הקרקע בין האחים, להעברת/החלפת/רכישת מגרשים בין האחים, לדרישה לסילוק יד לאחר פרוץ הסכסוך, ולהתנהלות הצדדים.
20. בית משפט הוסיף והבהיר את יסודות ההכרעה שלו "ההכרעה מתבססת בעיקר על החזקה במקרקעין מאז שנות הארבעים, מערכת היחסים והקשר בין האב המנוח X לבעלים הקודם של המקרקעין מר X, החזקת המקרקעין מאז בהסכמת מר X ובידיעתו, רישום המקרקעין בשלהי שנות השבעים על שם ח' בסמוך לאחר רישום המקרקעין לאחר ההסדר של המקרקעין על שם הבעלים הקודם X ביום 4/12/1977, חלוקת המקרקעין לאחר רישום למגרשים בין האחים, השימוש שעשה כל אחד מהאחים במגרש כשלו לרבות מכירה או החלפה במגרשים בין האחים, ונקיפת השנים מאז אותו שימוש ועד היום.
- במצב זה, ברור כי הראיה של תשריט חלוקה משנת 1979 הייתה אך ראיה אחת מבין האחרות הרבות. במצב זה אף אם "הראיה החדשה" (תצ"א משנת 1980) הייתה עומדת בפני בית משפט בתובענה ראשונה, ו/או אף אם היה מתברר כי נפלה בעיתיות בראיה של תשריט החלוקה משנת 1979 כנטען, אין בכך כדי להוביל לשינוי בתוצאת פסק הדין.
21. טענות ערעוריות- לפי סיום אציין כי, ח' בכתב תביעה בפרק א- התייחס לקביעות בפסק הדין, תוך שמנסה להעלות הסתייגויותיו בעניין זה; כן גם באי כוח התובע ח' העלו בדיון 15/6/2020 שורה של טענות ובתוך טענות כי מדובר בפסק דין אופרטיבי, טענות ל"זעקת הגינות", וכי מדובר בפסק דין חריג בדבר "נאמנות משתמעת", על סמך ראיה חפצית אחת, טענות לעניין אי הזמנת עורך התשריט לעדות ואי הגשתו לפי דיני הראיות; טענות בצורך בבחינת ראיות אחרות כמו נסחי טאבו שהומצאו עם טעויות ציטוט שמשפיעות על פסק דין כולו, טענות בדבר התייחסות בית משפט לאדם נפטר כאדם חי וטענות לעניין "האח X".
- לא מצאתי להתייחס לטענות אלה.
- טענות אלה אין מקומן בתביעה לביטול פסק דין מחמת מרמה; טענות אלה הן בגדר השגות על פסק הדין ומקומן בהליך ערעור.





## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 40938-08-19 פלוני נגד פלוני

תיק חיצוני:

22. **לסיכום-** נסיבות מקרה דן אינן נכנסות במסגרת אותם מקרים נדירים בהם מתקיימים התנאים המצדיקים ביטול פסק דין; וידו של עקרון סופיות הדיון על העליונה. בסופו של דבר, יש לזכור כי:

"הליך של ביטול פסק דין חלוט בשל עילת תרמית הינו כאמור, הליך נדיר. .. ביטול פסק דין בשל עילת תרמית לא נועד, איפוא, לאפשר "מועד ב'" לבעלי דין שלא היו מרוצים מפסק הדין שניתן בעניינם, או מתן הזדמנות להעלאה מחודשת של טענות שנדחו (עא 8024/17 ב.מ. חברה לבניה והשקעות (חיפה 1993) בע"מ נ' מדינת ישראל – רשם הקבלנים)

### סוף דבר-

23. לאור כל האמור לעיל, אני מורה על דחיית התביעה.

24. אני מחייבת את התובע לשלם לידי הנתבע הוצאות משפט ושכ"ט בסך של 5,000 ש"ח. הסכום הנ"ל ישולם תוך 30 ימים מהיום, שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק.

25. המזכירות תמציא העתק מפסק דין זה לב"כ הצדדים.

ניתן היום, י"ט אב תש"פ, 09 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.

ג'מילה ג'בארין כליפה, שופטת